**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 11/25-11 от 17 июля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Д.А.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката Д.А.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции по Московской области в отношении адвоката Д.А.А., имеющего регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….. (избранная форма адвокатского образования – …..), в котором указывается, что адвокат на основании соглашения осуществляет защиту гр. А.Л.С. по уголовному делу в СУ УМВД России по К. городскому округу.

Как указывается в представлении, адвокат необоснованно затягивает проведение предварительного следствия по уголовному делу, не является на следственные действия без уважительных причин, в ходе проведения следственного действия по ознакомлению с постановлением о назначении экспертизы адвокат самовольно покинул кабинет следователя.

14.01.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

20.02.2019 г. в АПМО поступили письменные объяснения адвоката Д.А.А., не согласившегося с доводами, изложенными в представлении.

Квалификационная комиссия 25.02.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Д.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Решением Совета №06/25-07 от 20 марта 2019 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.А. было направлено квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия 23.04.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действии (бездействии) адвоката Д.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет приходит к следующему выводу.

Решением Совета № 9/25-16 от 22 мая 2019 г. дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.А. было направлено квалификационной комиссии для нового разбирательства.

Квалификационная комиссия 27.06.2019 дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отсутствия в действиях (бездействии) адвоката Д.А.А. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, заслушав устные пояснения адвоката, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что адвокат Д.А.А. на основании соглашения осуществлял защиту гр. А.Л.С. по уголовному делу на стадии предварительного следствия.

В представлении указывается, что адвокат не являлся для участия в следственных действиях. Однако, конкретные даты неявок адвоката отсутствуют. Также даты следственных действий не указаны и в обращении следователя, послужившем основанием для вынесения представления.

Согласно представленным адвокатом копиям рапортов следователей СУ МВД России по К. городскому округу телефонные звонки адвокату о датах и времени следственных действий осуществлялись на номер мобильного телефона ….., тогда как в ордере адвоката, который находится в материалах уголовного дела, указан другой телефон адвоката – …... Также представлена распечатка входящих вызовов на мобильный номер телефона адвоката ….. за спорный период, из которой не следует факт уведомления адвокатом следственным органом в спорный период.

В представлении указывается, что адвокат отказался знакомиться с заключением эксперта, сославшись на занятость у мирового судьи. Впоследствии, был получен ответ на запрос, в котором сообщается, что 19.06.2019 г. в 14.00 адвокат не участвовал в судебном заседании. Это единственная дата, содержащаяся в представлении. Однако, адвокатом была представлена справка мирового судьи с.у. № ….. К. судебного р-на МО о том, что 19.06.2018 г. с 14.00 адвокат участвовал в судебном заседании по уголовному делу по обвинению Т.А.М., поэтому довод о сообщении адвокатом не соответствующей действительности информации, не находит своего подтверждения.

Кроме того, заявителем не представлено доказательств надлежащего извещения адвоката об ознакомлении с результатами экспертизы, назначенном на 19.06.2018 г. Указанное следственное действие требует определённой подготовки, выработки тактики защиты, и не может сводиться к формальному фотокопированию заключения эксперта. Не будучи надлежащим образом извещённым о следственном действии, адвокат, по сути, был лишён возможности реализации своих процессуальных прав. В такой ситуации отказ от участия в ознакомлении с результатами экспертизы не может рассматриваться как искусственное затягивание адвокатом сроков следствия.

Совет приходит к выводу, что заявителем не была оспорена презумпция добросовестности адвоката, закрепленная в пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, опровержение которой, в силу публично-правового характера дисциплинарного производства, возлагается на заявителя.

Таким образом, доводы жалобы заявителя не находят своего подтверждения в материалах дисциплинарного производства. На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Совет, соглашаясь с комиссией, приходит к выводу об отсутствии в действиях адвоката Д.А.А. нарушений ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодекса профессиональной этики адвоката, и надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 1 ст. 25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.А.А., имеющего регистрационный номер в реестре адвокатов Московской области ….., вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей.

Президент Галоганов А.П.